

29 דצמבר 2019

אחריות מעסיק להעברת כספי ביטוח פנסיוני ליעדם

מעסיק נהג לשלם את הכספים שנועדו להפרשות לפנסיה וביטוחים לעובדים, באמצעות המחאות לסוכן הביטוח. דא עקא - הסוכן האמור הלך לעולמו, וסכומי כסף נכבדים שהעביר לו המעסיק לא הגיעו ליעדם, ולא ברור מה נעשה עמם.

בנסיבות אלה נשאלה בפסק הדין השאלה, מי אמור לשאת בנזק שנגרם לעובדים, האם המעסיק אשר שילם סכומים אלו בפועל, או שמא חברת הביטוח.

לצורך קביעת גבולות האחריות, נבחנה בפסק הדין התנהלות חברת הביטוח והתנהלות המעסיק.

אשר לחברת הביטוח נמצא, כי זו לא פיקחה די הצורך על התנהלות הסוכן, הן בהתייחס לכריתת הסכם עמו בקשר לגדרי הרשאתו, והן בפיקוח אחר פעולותיו השוטפות. בית הדין עמד על כך, כי חברת הביטוח נושאת באחריות שילוחית לכספים שהועברו לסוכן הביטוח מכוח חוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981, אשר אינה מתבטלת אף אם הסוכן קיבל לידי כספים ומעל בהם. בנוסף לכך, חברת הביטוח חבה בחובת נאמנות וזהירות ונקיטת אמצעים סבירים כדי לשמור על נכסי קופות הגמל, מכוח חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005.

עוד נמצא בפסק הדין, כי אף המעסיק, אשר חב בחובות נאמנות וזהירות, לא קיים כראוי את חובותיו כלפי עובדיו: המעסיק אמנם שילם בפועל והעביר את הכספים לסוכן הביטוח, אולם התנהלותו גובלת ברשלנות, כיוון שלא הפעיל מנגנוני בקרה ופיקוח רחבים יותר כלפי הסוכן עמו התקשר, ולא שם בראש מעייניו את השמירה על זכויות העובדים.

לאור האמור נקבע בפסק הדין, כי יש לחלק את האחריות בגין הנזק שנגרם לעובדים, באופן בו חברת הביטוח תישא ב-70% מהנזק, ואילו על המעסיק, מכוח החובות המוטלים עליו או מכוח דוקטרינת האשם התורם, יוטל 30% מהנזק.

ראו: ק"ג 11830-08-17 עמותת סמינר בית יעקב עלי באר נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח' (ניתן ביום 23.9.19).

המידע שלעיל הינו בבחינת מידע כללי ותמציתי בלבד, ואינו מהווה חוות דעת או ייעוץ משפטי. יש לקבל עצה מקצועית נפרדת לכל פעולה משפטית או אחרת בקשר לאמור במסמך זה.